

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 3141 DEL 30/08/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 69 DEL 30/08/2016.

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 10 ottobre 2016, alle ore 13.00 presso la saletta riunioni del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna sita in via Ranzani 1, Bologna, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Dipartimento di Fisica e Astronomia – Settore concorsuale 02/C1 - SSD FIS/05.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3246 Prot. 84233 del 21/09/2016:

Componente: Prof. Daniele Dallacasa – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Lauro Moscardini – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott.ssa Francesca Pozzi – Ricercatore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Lauro Moscardini, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Daniele Dallacasa.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 3141 del 30/08/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 69 del 30/08/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua inglese.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.



Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 7 candidati e passa all'esame delle singole domande pervenute.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31 dicembre 2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico, dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curricula, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. ssa Ilaria Formicola

Dott. Carlo Giocoli

Dott.ssa Elisabetta Teodorina Liuzzo

Dott. Robert Benton Metcalf

Dott. Michele Ennio Maria Moresco

Dott. Mauro Roncarelli

Dott. Mauro Sereno.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 2 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 6 candidati e precisamente:

1. Dott. Carlo Giocoli
2. Dott.ssa Elisabetta Teodorina Liuzzo
3. Dott. Robert Benton Metcalf
4. Dott. Michele Ennio Maria Moresco
5. Dott. Mauro Roncarelli
6. Dott. Mauro Sereno

Rimane esclusa dalla selezione pubblica la candidata:

1. Dott.ssa Ilaria Formicola

Alle ore 15.30 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 19 ottobre 2016 alle ore 14.00 presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia, sede di viale Berti Pichat 6/2, sala riunioni, secondo piano, per la discussione pubblica.

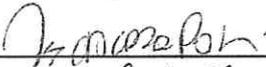
Bologna, 10 ottobre 2016

PRESIDENTE Prof. Lauro Moscardini

COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi

SEGRETARIO Prof. Daniele Dallacasa







ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia, Settore concorsuale 02/C1, SSD FIS/05, composta da

PRESIDENTE: Prof. Lauro Moscardini - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Dott.ssa Francesca Pozzi- Ricercatore presso l'Università di Bologna;

SEGRETARIO: Prof. Daniele Dallacasa - Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; *max 2 con riferimento alla congruenza del SSD del concorso;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 8 di cui max 2 per ogni tesi dottorato, max 1 per ogni tesi di laurea, max 6 per lezioni effettuate a livello di corsi universitari o di dottorato considerando l'impegno richiesto, max 1 complessivi per attività di tutorato;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 10, di cui max 1 per ogni anno di assegno, borsa postdoc o RTD;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 10 considerando il ruolo avuto (PI o partecipante), la rilevanza del progetto ed includendo anche proposte osservative e progetti di calcolo;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 10, di cui max 1 punto per ogni intervento su invito, max 0.3 per ogni intervento orale;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 10 considerando la rilevanza dei premi o dei grant premiali come principal investigator

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11 ed assegna una valutazione ad ogni pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

LM @ ZR

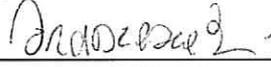
1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e della sua diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione
3. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione
4. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 14. Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, desunti dalla banca dati ADS della NASA:
 - a) numero totale e normalizzato delle pubblicazioni su riviste con referee;
 - b) numero totale e normalizzato delle citazioni;
 - c) indice di Hirsch assoluto e normalizzato

PRESIDENTE Prof. Lauro Moscardini

COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi

SEGRETARIO Prof. Daniele Dallacasa







ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott.ssa Ilaria Formicola

Nata a [REDACTED]

Ha ottenuto il dottorato a Roma Tor Vergata nel 2012.

Postdoc presso l'Osservatorio Astronomico di Bologna dal 2013 al 2016. Esperienze osservative alle Hawaii e a Loiano. Due pubblicazioni su riviste con referee piu' alcuni proceedings.

Commissario Prof. Daniele Dallacasa:

Campo principale di interesse il (micro)lensing gravitazionale. La giovane eta' consente un curriculum in fase di sviluppo sia per quanto riguarda le esperienze maturate e la produzione scientifica, che deve essere ancora sviluppata appieno. Come del resto confermato dalla lettera di presentazione. Manca di esperienza all'estero. Non presenta attivita' didattica. Probabilmente non ha acquisito sufficiente maturita' per essere considerata ai fini del presente concorso.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attivita' scientifica della candidata, principalmente nell'ambito dell'applicazione delle tecniche di lensing debole ad ammassi di galassie, e' di buona qualita', anche se piuttosto limitata. Non risulta attivita' didattica significativa.

Il giudizio globale è sufficiente.

Commissario Dott.ssa Francesca Pozzi:

La candidata presenta un'attivita' di ricerca e limitata. Manca di esperienza didattica.

Il giudizio globale e' discreto.

giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, insufficiente per l'ammissione all'orale.

2) CANDIDATO: Dott. Carlo Giocoli

Nato a [REDACTED]

Ha ottenuto il dottorato a Padova nel 2008.

Dal 2008 in poi Postdoc presso l'Universita' di Heidelberg, l'Osservatorio Astronomico di Bologna, il DIFA, il Laboratoire d'Astrophysique de Marseille e attualmente ancora al DIFA. Membro delle collaborazioni Euclid e Athena. Pi di progetti di supercalcolo al CINECA e al Mesocentre. Autore di oltre 35 pubblicazioni su riviste con referee.

Commissario Prof. Daniele Dallacasa:

Notevole curriculum, inserito in collaborazioni internazionali. Molto buona la produzione scientifica, prevalentemente nell'ambito delle simulazioni numeriche. Presenta una buona attivita' didattica sia dal punto di vista di attivita' di supporto, che relativamente alla supervisione di studenti. Candidato meritevole di considerazione.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attivita' scientifica del candidato, principalmente basata su analisi di risultati di simulazioni N-body e di modelli semi-analitici al fine di caratterizzare le proprieta' di ammassi di galassie in termini di morfologia, presenze di sottostrutture e di segnale di lensing gravitazionale forte e

[Handwritten signature]

Dal 1999 in poi Postdoc presso l'Universita' di Cambridge (UK), California Santa Cruz, Max Planck Institute for Astrophysics e DIFA. Pi del progetto GLENCO finanziato all'interno di ERC con 1.5 milioni di euro. Supervisore di diverse tesi di dottorato. Numerose relazioni su invito. Autore di oltre 50 pubblicazioni su riviste con referee.

Commissario Prof. Daniele Dallacasa:

Notevole curriculum, inserito in collaborazioni intenzionali, vincitore di un ERC. Campo principale di ricerca: lensing gravitazionale. Buona la produzione scientifica, anche se non omogeneamente distribuita. Presenta attivita' didattica, prevalentemente legata alla supervisione di studenti. Candidato meritevole di considerazione.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attivita' scientifica del candidato, centrata soprattutto su lensing gravitazionale e cosmologia, e' estremamente abbondante e di ottima qualita'. Molto alto il numero di articoli a primo nome e con un limitato numero di collaboratori, denotando un ruolo estremamente attivo nelle pubblicazioni. Di estrema rilevanza il finanziamento ottenuto tramite il progetto ERC, che ha permesso di creare un gruppo di ricerca autonomo, con postdoc internazionali e diversi studenti di dottorato. Buona anche la restante attivita' didattica. Molto elevato il numero di relazioni su invito. Il giudizio globale e' ottimo.

Commissario Dott.ssa Francesca Pozzi:

Il candidato presenta un' attivita'di ricerca molto ampia e con numerose pubblicazioni a primo nome. Durante la sua formazione professionale ha lavorato in vari istituti astrofisici di eccellenza. Attualmente, a seguito del finanziamento di un grant ERC, di cui e' il 'Principal Investigator', si trova a Bologna dove ha potuto formare un gruppo di ricerca. Significativa l'attivita' didattica. Il giudizio globale risulta eccellente.

giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione e', in relazione alla presente selezione, chiaramente positivo e pertanto e' a pieno merito tra i candidati ammessi all'orale

5) CANDIDATO: Dott. Michele Ennio Maria Moresco

Nato a ~~XXXXXXXXXX~~

Ha ottenuto il dottorato a Bologna nel 2011.

Da allora assegnista presso il DIFA. Membro delle collaborazioni Euclid, zCOSMOS e VANDELS. Autore di oltre 30 pubblicazioni su riviste con referee.

Commissario Prof. Daniele Dallacasa:

Buon curriculum, inserito in collaborazioni internazionali, manca di esperienza post-dottorato all'estero. Molto buona la produzione scientifica. Presenta attivita' di didattica come supervisore di studenti. Candidato meritevole di considerazione.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attivita' scientifica del candidato, che ha riguardato soprattutto la cosmologia osservativa e la formazione ed evoluzione delle galassie, e' molto abbondante e di ottima qualita'. Il ruolo in importanti collaborazioni internazionali e' sottolineato da un buon numero di articoli a primo nome. Il tasso di produzione scientifica negli ultimi anni e' decisamente alto. L'attivita' didattica, legata soprattutto alla supervisione di studenti, e' buona. Il giudizio globale e' molto buono.



Commissario Dott.ssa Francesca Pozzi:

Il candidato presenta un'attività scientifica ampia, con diversi articoli a primo nome e che copre un vasto campo di indagine. E' inserito in progetti internazionali dove coordina dei 'Science Work Packages'. Significativa l'attività didattica.

Il giudizio globale e' ottimo

giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, chiaramente positivo e pertanto e' a pieno merito tra i candidati ammessi all'orale

6) CANDIDATO: Dott. Mauro Roncarelli

Nato a ~~XXXXXXXXXXXX~~

Ha ottenuto il dottorato a Bologna nel 2007.

Postdoc presso l'Università Paul Sabatier di Tolosa e poi al DIFA. Ampia attività di tutorato.

Membro di diverse collaborazioni internazionali, quali Euclid, Planck e Athena. Autore di oltre 20 pubblicazioni su riviste con referee.

Commissario Prof. Daniele Dallacasa:

Notevole curriculum relativamente a studi e a posizioni post-dottorato. Buona produzione scientifica nell'ambito della cosmologia numerica con anche attenzione alla parte osservativa. Presente un calo di produttività nel periodo recente. Buona attività supporto alla didattica. Candidato meritevole di considerazione.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attività scientifica del candidato, che ha riguardato soprattutto lo studio della formazione ed evoluzione della struttura su grande scala dell'Universo con particolare attenzione alle predizioni dei segnali in banda X e per effetto Sunyaev-Zel'dovich, ha portato a una produzione scientifica quantitativamente buona e di qualità ottima. L'attività didattica e' ampia, soprattutto in termini di tutorato e supervisione di studenti.

Il giudizio globale è molto buono.

Commissario Dott.ssa Francesca Pozzi:

Il candidato presenta un'attività di ricerca ampia, con diversi articoli a primo nome e da cui risalta la capacità di affrontare problematiche diverse. E' inserito in progetti internazionali.

L'attività didattica svolta e' considerevole sia in termini di tutoraggio che di supervisione degli studenti.

Il giudizio globale e' ottimo.

giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, chiaramente positivo e pertanto e' a pieno merito tra i candidati ammessi all'orale

7) CANDIDATO: Dott. Mauro Sereno

Nato ad ~~XXXXXXXXXXXX~~

Ha ottenuto il dottorato a Napoli nel 2002.

L.P. M. 09

Da allora postdoc all'Universita' di Napoli, all'ETH di Zurigo, al Politecnico di Torino, al DIFA e attualmente all'Osservatorio Astronomico di Bologna.

PI di diversi grants finanziati. Abilitato al ruolo di professore di seconda fascia, SSD FIS/05. Ampia attivita' di tutorato. Autore di oltre 80 pubblicazioni su riviste con referee.

Commissario Prof. Daniele Dallacasa:

Notevole curriculum, con esperienza all'estero. Vanta anche l'abilitazione scientifica a professore di seconda fascia. Inserito in collaborazioni internazionali. Presenta attivita' didattica significativa, prevalentemente di supporto, e modesta quantita' di supervisione per tesi. Candidato meritevole di considerazione.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attivita' scientifica del candidato, che ha riguardato uno spettro piuttosto variegato di problematiche cosmologiche (lensing gravitazionale, formazione ed evoluzione di ammassi di galassie, materia ed energia oscura, applicazioni statistiche all'astrofisica), ha portato a una produzione scientifica estremamente abbondante e di qualita' ottima. Il numero di pubblicazioni a primo nome, cosi' come con un numero limitato di collaboratori, e' estremamente elevato, rendendo evidente l'apporto del candidato alle singole pubblicazioni. L'attivita' didattica e' ampia e documentata. Il candidato vanta anche l'abilitazione scientifica nazionale per il ruolo di professore di seconda fascia, settore FIS/05.

Il giudizio globale è ottimo.

Commissario Dott.ssa Francesca Pozzi:

Il candidato presenta un'attivita' di ricerca molto ampia e con una percentuale di pubblicazioni a primo nome decisamente sopra la media dei ricercatori al suo livello.

E' inserito in progetti internazionali. Il giudizio globale e' ottimo.

giudizio collegiale:

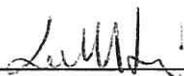
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, chiaramente positivo e pertanto e' a pieno merito tra i candidati ammessi all'orale .

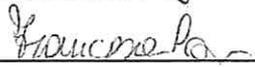
Bologna, 10 ottobre 2016

PRESIDENTE Prof. Lauro Moscardini

COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi

SEGRETARIO Prof. Daniele Dallacasa







VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/2010 (JUNIOR), EMANATO CON D.D. 3141 DEL 30/08/2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 69 DEL 30/08/2016.

Verbale della II adunanza

Il giorno 19 ottobre 2016, alle ore 14.00 presso la sala riunioni del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna sita in viale Berti Pichat 6/2, secondo piano, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 3246 Prot. 84233 del 21/09/2016 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Lauro Moscardini – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Dott.ssa Francesca Pozzi – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

SEGRETERARIO: Prof. Daniele Dallacasa – Professore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua inglese e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore 14.05 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Carlo Giocoli
- 2) Dott.ssa Elisabetta Teodorina Liuzzo
- 3) Dott. Robert Benton Metcalf
- 4) Dott. Michele Ennio Maria Moresco
- 5) Dott. Mauro Roncarelli
- 6) Dott. Mauro Sereno

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31/12/2016.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 14.10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Carlo Giocoli.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- 1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le principali linee della propria ricerca
- 2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 34.5/50, come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 2

Per Attività di didattica in Italia ed all'estero consistente in assistenza, lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 8

Per documentata attività di formazione: 8

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 6.1

Per relazione a congressi: 9.4

Per premi e riconoscimenti: 1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 44.8/50, di cui: per le 12 pubblicazioni presentate 34.3 punti secondo il seguente schema:

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.5	0,5	0.7
2	1.5	0.5	1.0
3	1.5	0.5	1.0
4	1.5	0.5	1.0
5	1.5	0.5	1.0
6	1.5	0.5	1.0
7	1.5	0.5	1.0
8	1.5	0.5	1.0
9	1.5	0.5	0.3
10	1.5	0.5	0.3
11	1.5	0.5	1.0
12	1.5	0.5	1.0

e 10.5 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 79.3/100

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Carlo Giocoli – (giudizio collegiale)

Il candidato mostra ampia e approfondita padronanza delle tematiche scientifiche da lui svolte. La produzione scientifica è di alta qualità. Ha ruoli di rilievo in collaborazioni internazionali. L'attività didattica è molto buona. Il giudizio complessivo è ottimo.

Viene chiamato la candidata Dott. Elisabetta Teodorina Liuzzo.

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- 1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le principali linee della propria ricerca
- 2) Viene chiesto alla candidata di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lei presentati per il concorso



Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 21.2/50, come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 2

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero consistente in assistenza, lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 1

Per documentata attivita' di formazione: 6.5

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 5.9

Per relazione a congressi: 5.8

Per premi e riconoscimenti: 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 31.4/50, di cui:
per le 12 pubblicazioni presentate 28.4 punti secondo il seguente schema:

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.5	0,5	1.0
2	1.0	0.5	1.0
3	0.5	0.5	1.0
4	1.0	0.5	1.0
5	0.5	0.5	1.0
6	0.5	0.5	1.0
7	1.0	0.5	1.0
8	0.5	0.5	1.0
9	1.5	0.5	1.0
10	1.5	0.5	0.3
11	1.5	0.5	0.3
12	1.5	0.5	0.3

e 3 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 52.6/100

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Elisabetta Teodorina Liuzzo – (giudizio collegiale)

La candidata mostra una buona padronanza delle tematiche scientifiche da lei svolte. La produzione scientifica e' discreta in numero e qualita'. L'attivita' didattica e' limitata. Il giudizio complessivo e' buono.

Viene chiamato il candidato Dott. Robert Benton Metcalf.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le principali linee della propria ricerca

2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 46/50, come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 2

Per Attività di didattica in Italia ed all'estero consistente in assistenza, lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 6

Per documentata attività di formazione: 10

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 8

Per relazione a congressi: 10

Per premi e riconoscimenti: 10

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 42.5/50, di cui: per le 12 pubblicazioni presentate 30 punti secondo il seguente schema:

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.5	0,5	0.3
2	1.5	0.5	0.5
3	1.5	0.5	0.3
4	1.5	0.5	0.5
5	0.5	0.5	0.7
6	1.5	0.5	0.5
7	1.0	0.5	0.7
8	1.5	0.5	0.7
9	1.5	0.5	1.0
10	1.5	0.5	0.3
11	1.5	0.5	1.0
12	1.5	0.5	1.0

e 12.5 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 88.5/100

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Robert Benton Metcalf – (giudizio collegiale)

Il candidato mostra ampia e approfondita padronanza delle tematiche scientifiche da lui svolte. La produzione scientifica è abbondante e di qualità elevata. Ha ottenuto un importantissimo finanziamento competitivo europeo. L'attività didattica è buona. Il giudizio complessivo è eccellente.

Viene chiamato il candidato Dott. Michele Ennio Maria Moresco.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le principali linee della propria ricerca

2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25.3/50, come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 2

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero consistente in assistenza, lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 8

Per documentata attivita' di formazione: 5.7

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 3

Per relazione a congressi: 6.6

Per premi e riconoscimenti: 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 41.1/50, di cui: per le 12 pubblicazioni presentate 33.6 punti secondo il seguente schema:

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.5	0,5	1.0
2	1.5	0.5	1.0
3	1.5	0.5	1.0
4	1.5	0.5	1.0
5	1.5	0.5	1.0
6	1.5	0.5	1.0
7	1.5	0.5	1.0
8	1.5	0.5	1.0
9	1.5	0.5	1.0
10	1.5	0.5	0.3
11	1.0	0.5	0.5
12	1.5	0.5	0.3

e 7.5 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 66.4/100

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Michele Ennio Maria Moresco – (giudizio collegiale)

Il candidato mostra un'ottima padronanza delle tematiche scientifiche da lui svolte. La produzione scientifica e' molto buona e di alta qualita'. Riveste ruoli in collaborazioni internazionali. L'attivita' didattica e' molto buona. Il giudizio complessivo e' molto buono.

Viene chiamato il candidato Dott. Mauro Roncarelli.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- 1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le principali linee della propria ricerca
- 2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25.5/50, come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 2

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero consistente in assistenza, lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 8

Per documentata attivita' di formazione: 9.5

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 0

Per relazione a congressi: 6

Per premi e riconoscimenti: 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 38.7/50, di cui:
per le 12 pubblicazioni presentate 32.2 punti secondo il seguente schema:

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.5	0,5	1.0
2	1.5	0.5	1.0
3	1.5	0.5	1.0
4	1.5	0.5	1.0
5	0.5	0.5	1.0
6	1.5	0.5	1.0
7	1.5	0.5	1.0
8	1.5	0.5	1.0
9	1.5	0.5	0.3
10	1.5	0.5	0.3
11	1.5	0.5	0.3
12	1.5	0.5	0.3

e 6.5 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 64.2/100

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Mauro Roncarelli – (giudizio collegiale)

Il candidato mostra ottima padronanza delle tematiche scientifiche da lui svolte. La produzione scientifica e' buona e di qualita'. L'attivita' didattica e' molto buona. Il giudizio complessivo e' molto buono.

Viene chiamato il candidato Dott. Mauro Sereno.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- 1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le principali linee della propria ricerca
- 2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 38.5/50, come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 2

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero consistente in assistenza, lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 8

Per documentata attivita' di formazione: 10

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 1

Per relazione a congressi: 10

Per premi e riconoscimenti: 7.5

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 48.5/50, di cui:
per le 12 pubblicazioni presentate 34.5 punti secondo il seguente schema:

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	0.5	0,5	1.0
2	1.5	0.5	1.0
3	1.5	0.5	1.0
4	1.5	0.5	1.0
5	1.0	0.5	1.0
6	1.5	0.5	1.0
7	1.5	0.5	1.0
8	1.5	0.5	1.0
9	1.5	0.5	1.0
10	1.5	0.5	1.0
11	1.5	0.5	1.0
12	1.5	0.5	1.0

e 14 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 87/100

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

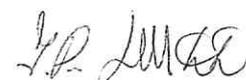
Dott. Mauro Sereno – (giudizio collegiale)

Il candidato mostra ampia e approfondita padronanza delle tematiche scientifiche da lui svolte. La produzione scientifica, che copre un vasto spettro di tematiche, e' estremamente ampia e di alta qualita'. Notevole il numero di pubblicazioni a primo nome. L'attivita' didattica e' molto buona. Il giudizio complessivo e' eccellente.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Robert Benton Metcalf	punti 88.5/100
Dott. Mauro Sereno	punti 87.0/100
Dott. Carlo Giocoli	punti 79.3/100
Dott. Michele Ennio Maria Moresco	punti 66.4/100
Dott. Mauro Roncarelli	punti 64.2/100
Dott. Elisabetta Teodorina Liuzzo	punti 52.6/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.



Alle ore 18.30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Lauro Moscardini

COMPONENTE Dott.ssa Francesca Pozzi

SEGRETARIO Prof. Daniele Dallacasa

Lauro Moscardini
Francesca Pozzi
Daniele Dallacasa